أثر التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي بالتطبيق على جمهورية مصر العربية

داليا عادل رمضان الزيادي *

الملخص

قامت الباحثة بدراسة أثر التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي بجمهورية مصر العربية حيث تبين أن للتضخم أثر سلبي على مختلف قطاعات الاقتصاد المصري، والتي يمكن من خلال التنوع الاقتصادي التخفيف من صدمات التضخم.

واعتمد البحث على أستخدام أسلوب التحليل القياسي بالاعتماد على نموذج VAR واختبار Pairwise Granger Causality وبرمجية EVIEWS 13 لقياس هذا الأثر بجمهورية مصر العربية خلال الفترة من (2000 إلى 2022) حسب البيانات المتاحة.

وتوصل البحث للنتائج التالية وجود تأثير عكسي للتضخم على السياحة وتوصل البحث وجود تأثير عكسي للتضخم على التنوع الاقتصادي وتأثير طردي للسياحة على التنوع الاقتصادي.

الكلمات المفتاحية: التضخم ، السياحة ، التنوع الاقتصادي

(*) مدرس بقسم الاقتصاد كلية التجارة جامعة عين شمس

Impact of Inflation and Tourism on Economic Diversity with the Application of the Arab Republic of Egypt

Abstract

The researcher made a study on the impact of inflation and tourism on economic diversity in Arab Republic of Egypt the inflation has a negative impact on different sectors of Egyptian economy ،through economic diversification inflation shocks can be mitigated.

The research relied in using VAR model, Pairwise Granger Causality test and EVIEWS 13 program to measure this impact in Arab Republic of Egypt during the period (2000 to 2022) according to available data.

The research found the following findings that inflation had an reverse effect on tourism and that inflation had an reverse effect on economic diversification and a direct impact on tourism on economic diversification.

Keywords: Inflation , tourism , economic diversity.

أولاً: مقدمة:

يعتبر التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي من أهم المؤشرات الاقتصادية المستخدمة لقياس أداء الاقتصاد، فجودة العلاقة بين هذه المتغيرات مهمة للغاية عند تطبيق السياسات الاقتصادية حيث أنهم من أهم المؤشرات الاقتصادية التي تؤثر على حياتنا وتلك الثلاثة مؤشرات مهمة لفهم كيفية أداء الاقتصاد المصري.

ثانياً: مشكلة البحث:

إن التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي من المؤشرات الاقتصادية التي تقيس صحة الاقتصاد، ويمكن أن يكون لهم تأثير عميق على بعضها البعض. فالسياحة قطاع اقتصادي رئيسي يمكن أن يسهم في تحقيق التنوع الاقتصادي والذي يتمثل في تحويل الاقتصاد بعيدًا عن مصدر دخل واحد إلى مصادر متعددة من مجموعة متنامية من القطاعات والأسواق ويمكن أن يسهم التنوع الاقتصادي في تقليل مخاطر الصدمات الاقتصادية عن طريق جعل الاقتصاد أكثر مرونة في مواجهة الصدمات،كما أن التضخم مقياس لمقدار إرتفاع الأسعار بمرور الوقت، فعندما يكون التضخم مرتفعاً، فهذا يعني أن تكلفة السلع والخدمات قد زادت بشكل أسرع من الأجور أو الدخل مما قد يجعل من الصعب على بعض الأفراد إشباع الحاجات الأساسية وقد يؤدي أيضاً إلى ارتفاع تكاليف الإنتاج، ومما يؤثر على التنوع الاقتصادي من خلال زيادة تكاليف المشاريع الجديدة وتنفيذ الأفكار المبتكرة ويمكن أن تصبح تلك التكاليف العالية عائقًا للشركات الصغيرة والمتوسطة التي تسعى لتنويع أنشطتها.

ويوضح الجدول رقم (1) معدل التضخم وإيرادات السياحة الدولية ومؤشر التنوع الاقتصادي ومؤشر هيرفندال هيرشمان:

جدول رقم(1)
معدل التضخم وإيرادات السياحة الدولية
ومؤشر التنوع الاقتصادي ومؤشر هيرفندال هيرشمان*

السنوات	معدل التضخم[1] (الأسعار التي يدفعها المستهلكون %سنوياً)	إيرادات السياحة الدولية[2] (بالأسعار الجارية للدولار الأمريكي)	مؤشر التنوع الاقتصادي[3]	مؤشر هيرفندال هيرشمان[4]
2000	2.7	4.66	93.57	0.07
2001	2.3	4.12	93.03	0.07
2002	2.7	4.13	93.03	0.08
2003	4.5	4.70	92.44	0.05
2004	11.3	6.33	91.85	0.05
2005	4.9	7.21	91.34	0.05
2006	7.9	8.13	90.63	0.05
2007	9.3	10.33	91.23	0.04
2008	18.3	12.10	92.84	0.04
2009	11.8	11.76	94.62	0.04
2010	11.3	13.63	94.48	0.03
2011	10.1	9.33	93.66	0.04
2012	7.1	10.82	95.13	0.04
2013	9.5	6.75	95.66	0.04
2014	10.1	7.98	95.82	0.04
2015	10.4	6.90	97.24	0.04
2016	13.8	3.31	97.96	0.03
2017	29.5	8.64	97.47	0.03
2018	14.4	12.70	96.74	0.03
2019	9.20	14.26	96.48	0.04
2020	5	4.87	97.85	0.04
2021	5.2	10.7	96.32	0.04
2022	13.9	11.3	96.33	0.04

1-معدل التضخم (الأسعار التي يدفعها المستهلكون %سنوياً)
https://data.albankaldawli.org/indicator/FP.CPI.TOTL.ZG?locations=EG
2-ايرادات السياحة من عام (1995 إلى عام 2006 بالمليار) من عام (2007 إلى 2019 بالتريليون) https://data.albankaldawli.org/indicator/ST.INT.RCPT.CD
3- مؤشر التنوع الاقتصادي
https://economicdiversification.com/?country_gedi=egypt
4- مؤشر هيرفندال هيرشمان
https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/country/by-country/startyear/ltst/endyear/ltst/indicator/HH-MKT-CNCNTRTN-NDX

من خلال الجدول رقم (1) يتضح ارتفاع معدل التضخم من 5.2% عام 2021 إلى 13.9% عام 2022 ، كما تبين أنه على الرغم من ارتفاع إيرادات

السياحة الدولية في عام 2022 إلا انها مازلت منخفضة بالمقارنة بعام 2019 ،كما إنخفض مؤشر التنوع الاقتصادي من 97.85عام 2020 إلى 33.96 عام 2022 مع ثبات مؤشر هيرفندال هيرشمان، وهنا تكمن مشكلة البحث في ارتفاع معدل التضخم وانخفاض درجة التنوع في الاقتصاد المصري وانخفاض الإيرادات السياحية.

وبناءً على ما سبق تتمثل تساؤلات البحث في الآتي :

1- هل يوجد تأثير للتضخم على السياحة ؟

2- هل يوجد تأثير لكل من التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي؟

ثالثاً: فرضيات البحث :

وبناءً على ما سبق يمكن صياغة فرضيات البحث كما يلي:

الفرضية الأول : يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم على السياحة فى الاقتصاد المصري.

الفرضية الثانية : يوجد تأثير معنوي لكل من التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي .

وتنقسم هذه الفرضية الثانية إلى الفرضيات الفرعية التالية:

- يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي
- يوجد تأثير معنوي طردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

رابعاً: أهداف البحث :

تتمثل أهداف البحث في النقاط التالية:

1- دراسة تطور السياحة في مصر .

2- تحديد أيهما أكثر تأثيراً على التنوع الاقتصادي التضخم أم السياحة.

3- تحديد أثر التضخم على التنوع الاقتصادي والقطاعات الاقتصادية المختلفة.
4- بيان العلاقة بين التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي.
5- الخروج بنتائج وتوصيات لوضع سياسات اقتصادية تسهم في زيادة كفاءة وفاعلية التنوع الاقتصادي.

خامساً: أهمية البحث :

تنبع أهمية البحث من الآتي:

1- يمكن للسياحة أن تسهم في تقليل التأثير السلبي للتضخم على التنوع الاقتصادي.
2- توفر السياحة فرصًا للتنوع الاقتصادي عندما تدار بشكل فعال .
3- توجد فجوة بحثية في الجانب التطبيقي في توضيح العلاقة بين التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي بجمهورية مصر العربية حيث لم تتناول الدراسات السابقة هذا الموضوع.

سادساً: منهجية البحث ومصادر البيانات :

يعتمد هذا البحث على استخدام منهجين وهما الاستنباطي والاستقرائي :

المنهج الاستنباطي : يهدف إلى تحديد المفاهيم الاساسية للتضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي ،وتكوين مشكلة البحث ،وفرضيات البحث واستعراض الإطار الفكري ونتائج الدراسات السابقة وتطبيق ذلك على الاقتصاد المصري.

المنهج الاستقرائي : يستخدم البحث التحليل القياسي من خلال الاعتماد على بيانات التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي للاقتصاد المصري في الفترة من عام 2000إلى عام 2022.

يوضح الجدول التالي رقم (2) متغيرات البحث ومصادرة

جدول رقم (2)

متغيرات البحث ومصادره

المتغير	نوع المتغير	الرمز	الوصف	المصدر
معدل التضخم (ممثلاً بمؤشر الأسعار التي يدفعها المستهلكون سنوياً)	مستقل	INF	يعكس التضخم كما يقيسه مؤشر أسعار المستهلكين التغيّر السنوي للنسبة المئوية في التكلفة على المستهلك المتوسط للحصول على سلة من السلع والخدمات التي يمكن أن تثبت أو تتغير على فترات زمنية محددة	البنك الدولي
التضخم (معامل تكميش إجمالي الناتج المحلي (% سنويا))	مستقل	INFG	يشير إلى معدل النمو السنوي لمعامل التكميش الضمني لإجمالي الناتج المحلي إلى معدل تغير الأسعار في الاقتصاد ككل، ومعامل التكميش الضمني لإجمالي الناتج المحلي هو نسبة هذا الإجمالي بالأسعار الجارية للعملة المحلية إلى الإجمالي بالأسعار الثابتة للعملة المحلية.	البنك الدولي
السياحة (ممثلاً بمؤشر ايرادات السياحة الدولية بالأسعار الجارية للدولار الأمريكي)	مستقل – تابع	TOT	تتكون إيرادات السياحة الدولية من نفقات الزوار الدوليين القادمين، بما في ذلك المدفوعات الموجهة لشركات النقل الوطنية لغرض النقل الدولي.	البنك الدولي
مؤشر التنويع الاقتصادي	تابع	EDI	مؤشر يغطي مجموعة من الأبعاد الثلاثة للتنوع – الإنتاج والتجارة والإيرادات	مؤشر التنوع الاقتصادي العالمي
مؤشر هيرفندال هيرشمان	تابع	HHM	مقياسًا شائعًا لتركيز السوق ويستخدم لتحديد القدرة التنافسية للسوق ، وهذا المؤشر استخدمته منظمة الأمم المتحدة للتجارة والتنمية (UNCTAD) لمعرفة مدى التنوع في قطاع التصدير	البنك الدولي
إجمالي الناتج المحلي بالأسعار الثابتة للجنيه المصرى	تابع	GDPT	مجموع إجمالي القيمة المضافة من جانب جميع المنتجين المقيمين في الاقتصاد مضاف إليه ضرائب على المنتجات مطروحاً منه إعانات غير	البنك الدولي

	مشمولة في قيمة المنتجات			
المتغير	**نوع المتغير**	**الرمز**	**الوصف**	**المصدر**
معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي	تابع	GDP	نسبة التغير في قيمة الناتج المحلي الإجمالي بالأسعار الثابتة ما بين فترتين زمنيتين لقياس التطور المحقق على مستوى اقتصاد دولة ما خلال فترة محددة	البنك الدولي
ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات	تابع	TOG	تشمل عائدات السياحة الدولية نفقات السائحين الدوليين الوافدين ، بما في ذلك المدفوعات لشركات الطيران الوطنية للنقل الدولي. يجب أن يشمل هذا الدخل أي مبلغ مدفوع مقدمًا مقابل السلع أو الخدمات	البنك الدولي
القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي	تابع	AVA	صافي الناتج بعد جمع جميع المخرجات وطرح المدخلات الوسيطة	البنك الدولي
القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي	تابع	MVA	كل المنتجات التي تم بيعها خلال فترة زمنية محددة مطروحاً منه الاستهلاك الوسيط (كل المصروفات التي دخلت في عملية تحويل المواد الأولية إلى منتجات تامة الصنع	البنك الدولي
القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي	تابع	TVA	مجموع الاستهلاك السياحي الداخلي	منظمة السياحة العالمية

وفق الجدول السابق يمكن توضيح المعادلات الرئيسية للنماذج كما يلي:

1. $TOT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + £_t$
2. $EDI_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
3. $HHM_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
4. $GDPT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
5. $GDP_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
6. $TOG_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
7. $AVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
8. $MVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$
9. $TVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$

سابعاً: حدود البحث :

تتمثل حدود البحث في الآتي :

- الحدود المكانية : يتناول البحث أثر التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي بجمهورية مصر العربية
- الحدود الزمنية : الفترة من 2000 إلى 2022

ثامناً: الدراسات السابقة :

1- دراسة (Andres & Hernando,1997) محور هذه الدراسة معرفة تأثيرات التضخم على النمو الاقتصادي .

وتوصلت الدراسة إلى أن التضخم يؤدي إلى إنخفاض دخل الفرد وبالتالي تقليل كفاءة الاستثمار، كما لم تجد الدراسة علاقة بين التضخم ومعدل نمو الناتج المحلي الإجمالي وتبين أن هناك علاقة سلبية ذات دلالة إحصائية بين التضخم ومستوى نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي

2- دراسة (Barasa,2012) هدفت الدراسة إلى تحديد إمكانات مساهمة السياحة في الحد من الفقر كما يتصورها السكان المحليين في منطقة Msambweni في كينيا كما استعرض الدراسة الإطار النظري للفقر من وجهة النظر التنموية.

وتوصلت الدراسة إلى أنه لكي يكون للسياحة مساهمة ذات مغزى في الحد من الفقر، يجب معالجة العوائق التي تحد من مشاركة السكان المحليين في صناعة السياحة، وكذلك تبني السياسات التي تسهل تحويل المنافع الاقتصادية على المستوى الكلي تجاه الفقراء، وأشارت الدراسة انه لكي تنجح السياحة في مكافحة الفقر، يجب فهم معنى وأسباب الفقر وإدماجها في صياغة السياسات وعمليات التخطيط واتخاذ القرار.

3- دراسة (عبد الحميد ، 2018) ومحور الدراسة هو تحليل الواقع الاقتصادي للاقتصاد السعودي، وجهود المملكة في تحقيق التنوع الاقتصادي، وكذلك دراسة الفرص والتحديات التي تواجه عملية تحقيق التنوع الاقتصادي ثم قياس أثر التنوع الاقتصادي على النمو الاقتصادي في المملكة العربية السعودية .

وأظهرت نتائج الدراسة أنه للتغلب على العقبات التي تواجه التنوع الاقتصادي بالمملكة العربية السعودية يجب العمل على تنويع مصادر العائدات من خلال توفير بيئة اقتصادية مستقرة ،وتحسين مناخ الاستثمار، والاستثمار في البنية التحتية والتعليم .

4- دراسة (بغني ،2018) هدفت الدراسة إلى تحليل واقع ودرجة التنوع في الاقتصاد الليبي، واثر هذا التنوع على النمو الاقتصادي، وقد استندت الدراسة على فرضية أن الاقتصاد الليبي اقتصاد تضعف فيه درجة التنوع الاقتصادي وهو ما انعكس سلبا على عدم استقرار النمو في الاقتصاد الليبي.

وتوصلت الدراسة إلى ضرورة اعادة النظر في السياسات الاقتصادية التي تم نهجها ولم تحقق هدف التنوع الاقتصادي في الاقتصاد الليبي وتفعيل دور الاستثمارات في الاقتصاد

5- دراسة (World Bank Group,2019)بينت الدراسة أن التنوع الاقتصادي يمثل تحدياً لمعظم البلدان النامية حيث يرتبط التنوع الاقتصادي بالتحول الهيكلي لاقتصاديات الدول النامية وتحقيق أعلى مستويات الانتاجية .

توصلت الدراسة إلى ضرورة توفير حوافز مناسبة لتشجيع التنوع الاقتصادي، وعمل إصلاحات تستهدف دعم الاستثمارات الجديده ،وإعادة تخصيص الموارد نحو الأنشطة الجديدة .

6- دراسة (Soliman,2023)هدفت الدراسة إلى تحديد أثر جائحة كوفيد-19 على التضخم باستخدام نموذج المربعات الصغرى العادية من يناير 2020 إلى ديسمبر 2021

وتوصلت الدراسة إلى أنه يجب أن تقدم الحكومة المساعدة للشركات العاملة في الصناعة، كما يجب على الحكومة تقديم عروض جيدة للمستثمرين، وكذلك تقليل العبء الضريبي وتقديم المساعدة المالية لقطاع التصنيع من أجل الحفاظ على الإنتاج طوال فترة الوباء.

تاسعاً: خطة البحث :

تنقسم خطة البحث إلى ما يلي:

القسم الأول : النظريات المفسرة للتضخم.

القسم الثاني : أهمية السياحة والتنوع الاقتصادي.

القسم الثالث : تطور السياحة بجمهورية مصر العربية.

القسم الرابع : التحليل الاحصائي لبيانات الدراسة لقياس أثر كل من التضخم والسياحة علي التنوع الاقتصادي بالتطبيق علي جمهورية مصر العربية

القسم الأول : النظريات المفسرة للتضخم:

"التضخم هو الزيادة فى مستويات أسعار السلع والخدمات، وتم قياسه من خلال الرقم القياسى العام لأسعار المستهلكين، وينجم عن التضخم مجموعة متنوعة من العوامل مثل زيادة الطلب وإنخفاض العرض، ويمكن أن يحدث أيضا بسبب السياسات الحكومية مثل زيادة المعروض النقدى لتحفيز النمو الاقتصادى والصدمات الخارجية مثل إرتفاع أسعار النفط وإنخفاض قيمة العملة" Ademola and Badiru (2016). و"يتم تصنيف التضخم داخل الفكر الاقتصادي إلى تيار نقدي نتيجة عوامل نقدية مثل التوسع فى الإصدار النقدى وسوء تنظيم النظام

النقدى المالى وتيار هيكلى يرجع حدث التضخم إلى النظام الاقتصادى غير المتوازن"(Totonchi,2011:459) .

وفيما يلي عرض لبعض نظريات التضخم :

1 – النظرية النقدية الكلاسيكية:

"ترجع النظرية الكلاسيكية في التضخم إلى النمو المفرط فى كمية النقود المتداولة والتى تؤدى إلى زيادة فى الطلب وحدوث ارتفاع فى الأسعار ، وتسمى النظرية الكلاسيكية أحياناً "نظرية كمية النقود"(Ireland,2011) ، وتم صياغة هذه النظرية فى شكل صورتين:

أ – صورة المبادلات (معاملة فيشر)(Thomas,2007):

$$M*V= P*T$$

وتنص هذه المعادلة أن حاصل ضرب كمية النقود (M) فى سرعة دورانها (V) أى عدد انتقال النقود من يد إلى أخرى خلال السنة = كمية السلع المتبادلة (T) فى المستوى العام للأسعار (أ) ، وحسب هذه النظرية أى زيادة في عرض النقود M تؤدى إلى ارتفاع الأسعار P ومنها التضخم .

ب – صورة الأرصدة النقدية (معادلة كامبردج)(Beniwal,2020):

$$P=\frac{M}{Y^*}$$

P : مستوى العام للأسعار، M : عرض النقود، Y : الدخل القومى

K: نسبة معينة من الدخل الحقيقى للأفراد اللذين يرغبون فى الاحتفاظ به فى شكل نقود.

تقرر معادلة كامبردج أن الأفراد يرغبون فى الاحتفاظ بنسبة معينة من الدخل فى شكل نقود سائلة المتمثلة فى (K) والتضخم فى هذه المعادلة ينسب إلى

التغيير فى تلك النسبة من الدخل ، فإذا قلت هذه النسبة ارتفعت الأسعار والعكس صحيح.

2 – النظرية الكينزية: اهتم الكلاسيكيون بعرض النقود بينما إهتم كينز بدراسة الطلب على النقود(نظرية تفضيل السيولة، "وفرق كينز بين حالتين الحالة الأولى التشغيل الجزئى بمعنى توظيف جزئي لعوامل الإنتاج فإن أى زيادة فى الإنفاق الكلى (الطلب الكلى) سوف تؤدى إلى زيادة فى الإنتاج، وهذا الارتفاع فى المستوى العام للأسعار يمكن أن يحدث في الاقتصاد بسبب جمود الجهاز الإنتاجى مما يقلل من الاستجابة الكاملة للأسعار أو الاستجابة التى تجعل هذه الزيادة تتحقق كلها فى شكل زيادة فى الإنتاج، والحالة الثانية التشغيل التام وهى الحالة التى يصل فيها الاقتصاد إلى توظيف كل عوامل الإنتاج فأى زيادة فى الطلب الكلى تؤدى إلى ارتفاع الأسعار نظراً لثبات الناتج القومى الحقيقى"(رمضان ,76:2017).

3 – النظرية المعاصرة لكمية النقود:" أشهر من تولى الدفاع عن النظرية الكمية وإعادة صياغتها فى صورة جديدة هم ميلتون فريدمان (Milton Friedman) ومجموعة أساتذة جامعة شيكاغو، وتوضح النظرية المعاصرة لكمية النقود أن المعروض النقدى يختلف تأثيره على النشاط الاقتصادى بين الأجل القصير والطويل ففى المدى القصير أن حدوث تغير فى عرض النقود سوف يغير من مستوى الأسعار طالما أن الطلب على النقود ثابت، وأن التغير فى عرض النقود سوف يؤثر على القيمة الحقيقية للدخل القومى والنشاط الاقتصادى، أما فى المدة الطويلة وعندما نقترب من التشغيل الكامل فإن حدوث زيادة فى عرض النقود سوف يرفع الأسعار، ومعنى هذا أن عرض النقود ليس له أى تأثير فى المدى الطويل على مستوى التوازن الخاص بالدخل القومى، ففى المدى الطويل يمارس عرض النقود أثره بصفة خاصة على مستوى الأسعار"(معتوق ،2013:276).

4-النظرية الهيكلية والتضخم: "يرجع التضخم فى هذه النظرية إلى وجود خلل هيكلى ناتج عن تغير بنيان الطلب مع عدم تلبية العرض لاحتياجات الطلب فإذا زاد الطلب على المنتجات التى تنتجها صناعات معينة نتيجة لتحول فى أذواق المستهلكين أو لأى سبب آخر، فإنه من المتوقع أن ترتفع أسعار منتجات هذه الصناعات نتيجة لزيادة طلب رجال الصناعة على المواد الأولية ومن هنا ترتفع الأجور وأسعار المواد الخام اللازمة لهذه الصناعات."(Calcagno,2019)

القسم الثاني : أهمية السياحة والتنوع الاقتصادي:

تعتبر السياحة من الأنشطة الاقتصادية الهامة التي تقوم بدورًا حيوياً في الاقتصاد المصري، حيث أنها تسهم بشكل كبير في الناتج المحلي الإجمالي وعائدات النقد الأجنبي وفرص العمل والتنمية الاقتصادية الشاملة، وترجع أهمية قطاع السياحة في الاقتصاد المصري لعدد من الأسباب منها ما يلي (Bunghez,2016) :

1- المساهمة الاقتصادية: السياحة هي إحدى الركائز الاقتصادية الرئيسية لمصر وتسهم بشكل كبير في الناتج المحلي الإجمالي للبلاد،و تساعد عائدات السياحة في تمويل مشاريع التنمية المختلفة وتحسينات البنية التحتية

2- الدخل من النقد الأجنبي: السياحة هي مصدر مهم للدخل من النقد الأجنبي لمصر. مع تدفق العملات الأجنبية من السياح الدوليين ، يمكن للبلاد تمويل الواردات وتحقيق الاستقرار في ميزان مدفوعاتها.

3- خلق فرص العمل: توفر السياحة في مصر فرص عمل لمجموعة متنوعة من الأشخاص، بما في ذلك موظفي الفنادق والمرشدين السياحيين ومشغلي النقل والحرفيين ومقدمي الخدمات الآخرين ذوي الصلة. هذا يساعد في التخفيف من البطالة

4- الترويج الثقافي: تسمح السياحة لمصر بعرض تراثها الثقافي،والمواقع التاريخية، والآثار القديمة من خلال جذب الزوار من جميع أنحاء العالم ويمكن لمصر الحفاظ على ثقافتها وتاريخها الفريدين والترويج لهما.

5- فرص الاستثمار: غالبًا ما يجذب نمو قطاع السياحة الاستثمار في البنية التحتية للضيافة، بما في ذلك الفنادق والمنتجعات وخدمات النقل. وهذا بدوره يحفز قطاعات أخرى من الاقتصاد، مثل البناء والنقل.

6- تصدير الخدمات: يمكن اعتبار السياحة بمثابة تصدير للخدمات، حيث يشتري الزوار من الخارج خدمات متنوعة متعلقة بالسياحة داخل الدولة. وهذا يسهم في الميزان التجاري الإيجابي لقطاع الخدمات في مصر.

والتنوع الاقتصادي هو العمود الفقري للنمو والاستقرار الاقتصادي، يشير التنوع الاقتصادي إلى تقليل الاعتماد على نشاط اقتصادي واحد ووجود قطاعات اقتصادية وأنشطة اقتصادية متعددة مثل الزراعة والتصنيع والخدمات المالية والتكنولوجيا والسياحة والتجارة والعديد من الصناعات والقطاعات الأخرى ، **فيما يلي بعض الأسباب الرئيسية لأهمية التنويع الاقتصادي** (WTO,2014;Shediac,2011):

1- المرونة في مواجهة الصدمات مما يقلل من المخاطر:التنوع يجعل الاقتصاد أقل عرضة للصدمات الخارجية والتقلبات في الأسواق العالمية وعندما يعتمد بلد ما بشكل كبير على صناعة أو سلعة واحدة،فإن الانكماش في هذا القطاع يمكن أن يكون له عواقب وخيمة على الاقتصاد بأكمله. يؤدي التنوع إلى نشر المخاطر، مما يجعل الاقتصاد أكثر مرونة في مواجهة الانكماش الاقتصادي والأزمات الخارجية.

2- خلق فرص العمل: التنوع يفتح فرص العمل في مختلف الصناعات والقطاعات. مع ظهور قطاعات جديدة وتوسع القطاعات الحالية، مما يقلل معدلات البطالة.

3- تعزيز الصادرات: يمكن للاقتصاد المتنوع تصدير المزيد من السلع والخدمات مقارنة بالاقتصاد المركّز. هذا بسبب وجود المزيد من المنتجات والخدمات التي يمكن بيعها للأسواق الخارجية.

4- جذب الاستثمار: الاقتصاد المتنوع يجذب الاستثمار الأجنبي أكثر من الاقتصاد المركز. وذلك لأن المستثمرين هم أكثر عرضة للاستثمار في البلدان ذات الاقتصاد القوي والمتنوع تميل البلدان ذات الاقتصادات المتنوعة إلى جذب المزيد من الاستثمار الأجنبي. يسعى المستثمرون إلى فرص مستقرة ومتنوعة لرأس مالهم ، ويشير الاقتصاد المتنوع إلى انخفاض المخاطر

5- زيادة القدرة التنافسية: التنويع يشجع الابتكار والإبداع والمنافسة داخل الاقتصاد. نظرًا لأن الصناعات المختلفة تتنافس على الموارد وحصة السوق، فإنها مدفوعة لتحسين الكفاءة والإنتاجية، مما يفيد المستهلكين في النهاية ويدفع النمو الاقتصادي.

6- تحسين رأس المال البشري: غالبًا ما يتطلب التنويع الاقتصادي قوة عاملة متعلمة وماهرة لتلبية متطلبات الصناعات المختلفة. ونتيجة لذلك ، تميل البلدان التي تستثمر في التنويع أيضًا إلى الاستثمار في التعليم وتنمية القوى العاملة عن طريق التدريب مما يؤدي إلى قوة عاملة أكثر قدرة وقدرة على التكيف.

القسم الثالث: تطور السياحة بجمهورية مصر العربية

إن التضخم والسياحة والتنوع الاقتصادي في مصر خلال الفترة (2000-2022) مر بتطورات عديدة وذلك نتيجة للسياسات الاقتصادية وبعض العوامل الداخلية والخارجية التي اتبعت في تلك الفترة وكان لها دورها في إحداث هذه التطورات حيث يمكن لصناعة السياحة المزدهرة أن تسهم بشكل إيجابي في الاقتصاد من خلال جلب العملات الأجنبية، وخلق فرص العمل، وتحفيز

الصناعات ذات الصلة. ومع ذلك ، يمكن أن يؤدي تدفق السياح أيضًا إلى التضخم، حيث يؤدي الطلب المتزايد على السلع والخدمات إلى ارتفاع الأسعار، فعلى سبيل المثال نجد أنخفاض عدد السائحين عام 2020 إلى 3.7 مليون سائح، كما انخفضت مساهمة السياحة في الناتج المحلي الإجمالي إنخفاضاً ملحوظاً حيث كان 8.5% من الناتج المحلى الاجمالي عام 2019 إلى 4.3% عام 2020 وهو ما يرجع إلى تداعيات جائحة فيروس كورونا وسياسة الاغلاق التى فرضتها الدول لتفادي انتشار الفيروس والانخفاض الهائل في حركة السفر

جدول رقم (3)

عدد السائحين ومساهمة السياحة في الناتج المحلي الاجمالي

السنوات	عدد السائحين بالمليون	مساهمه السياحة في الناتج المحلي الاجمالي (%من الناتج المحلى الاجمالي)
2015	9.3	6.8
2016	5.4	6.2
2017	8.3	9.3
2018	11.3	9.8
2019	13.1	8.5
2020	3.7	4.3
2021	8.0	5.1
2022	11.7	

Source: World Tourism Organization a UN Speciajized Agency

يتضح من الجدول السابق تطور النشاط السياحي في جمهورية مصر العربية حيث يوجد انخفاض ملحوظ في أعداد السائحين عام 2016 ويرجع هذا الانخفاض إلى تحطم الطائرة الروسية في سيناء في 31 أكتوبر 2015، كما إنخفض عدد السائحين عام 2020 نتيجة الاغلاق العالمي بسبب جائحة COVID-19.

وتعتبر السياحة مصدراً للإيرادات ،لكن الاعتماد عليها بشكل كبير يمكن أن يجعل الاقتصاد عرضة للصدمات الخارجية ، كما يتضح خلال فترات عدم الاستقرار السياسي أو الأزمات الصحية ومن هنا يظهر ضرورة التنوع الاقتصادي والذي يهدف إلى التخفيف من أثر هذة الصدمات من خلال إنشاء قاعدة اقتصادية أوسع تعتمد بدرجة أقل على قطاع واحد.

وعلى الرغم من أهمية التنوع الاقتصادي إلا أنه قد يتأثر سلباً بالتضخم حيث يمكن للتضخم أن يقلل من رغبة المستثمرين في الاستثمار، خاصة إذا كان التضخم غير متوقع أو لا يمكن التنبؤ به بدقة. هذا قد يؤدي إلى تقليل حجم الاستثمار، ومن هنا نجد أن يمكن للسياحة أن تساعد في التخفيف من هذا التأثير من خلال توليد أرباح من العملات الأجنبية، والتي يمكن أن تساعد في استقرار الاقتصاد وجعله أقل عرضة للتضخم. بالإضافة إلى ذلك، يمكن للسياحة أن تخلق فرص عمل وتحفز النشاط الاقتصادي، مما يمكن أن يساعد في تنويع الاقتصاد وجعله أقل اعتمادًا على قطاع واحد.

القسم الرابع : التحليل الاحصائي لبيانات الدراسة لقياس أثر كل من التضخم والسياحة علي التنوع الاقتصادي بالتطبيق علي جمهورية مصر العربية

في ضوء فروض الدراسة سيتم الاعتماد علي أسلوب التحليل القياسي لبيان أثر كل من التضخم والسياحة علي التنوع الاقتصادي في مصر وذلك من خلال مجموعة من النماذج القياسية بحيث يهدف النموذج الأولي إلي دراسة أثر التغيرات في معدل التضخم علي السياحة في مصر بالاعتماد علي نموذج VAR وكذلك دراسة العلاقة السببية بين كل من التضخم والسياحة في مصر بالاعتماد علي اختبار Pairwise Granger Causality بالاعتماد علي بيانات ربع سنوية للفترة الزمنية الممتدة من عام 2000 وحتي عام 2022، بينما تهدف النماذج الأخري قياس أثر كل من التضخم والسياحة علي التنوع الاقتصادي في مصر

ممثلاً بعدد من المتغيرات وبالاعتماد علي نموذجVARوبيانات لنفس الفترة الزمنية وذلك باستخدام برمجيةEVIEWS 13.

1. تقدير درجة الاستقرارية للمتغيرات

تم اختبار درجة استقرارية المتغيرات بالاعتماد علي اختبار Augmented Dickey–Fuller بحيث يتم مقارنة قيمة P–Value بمستوي المعنوية في ضوء الفروض التالية:

الفرض العدمي : عدم استقرار السلسة الزمنية

الفرض البديل : استقرار السلسة الزمنية

جدول رقم (4)

قياس استقرارية المتغيرات باستخدام إختبار ADF

Variables	P–Value (Level)	P–Value (1st difference)	P–Value (2nd difference)
INF	0.0016*		
INFG	0.0917	0.0060*	
TOT	0.8153	0.2173	0.0104*
EDI	0.3886	0.9589	1.0002*
HHM	0.5843	0.3439	0.0000*
GDPT	0.9998	0.7231	0.0094*
GDP	0.2381	0.6033	0.0000*
TOG	0.1709	0.1995	0.0011*
AVA	0.4167	0.0472*	
MVA	0.0067*		
TVA	0.9518	0.7083	0.0094*

*المتغير مستقر

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق:

توجد متغيرات مستقرة عند المستوي وهي:

- معدل التضخم INF
- التضخم، معامل تكميش إجمالي الناتج المحلي INFG

- القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA

ومتغيرات مستقرة بعد أخذ الفرق الأول وهي:

- القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA

وباقي المتغيرات مستقرة بعد أخذ الفرق الثاني وهي:

- السياحة ممثلاً بمؤشر ايرادات السياحة الدولية بالاسعار الجارية للدولار الأمريكي TOT
- مؤشر التنويع الاقتصادي EDI
- مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM
- إجمالي الناتج المحلي بالأسعار الثابتة للجنيه المصري GDPT
- معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي GDP
- ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG
- القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA

2. تقدير مصفوفة الارتباط Correlation Matrix

جدول رقم (5)

مصفوفة الارتباط بين المتغيرات المستقلة والمتغير التابع في كل نموذج

$TOT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + £_t$				$EDIt = \beta0 + \beta1INFt + \beta2INFGt + \beta3TOTt + £t$			
Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش	Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش
TOT السياحة كمتغير تابع	1.000000 ----- -----	0.863308 7.257529 0.0000	0.011892 0.050458 0.9603	EDI مؤشر التنويع الاقتصادي	-0.905433 -9.049524 0.0000	-0.869522 -7.469343 0.0000	-0.139663 -0.598405 0.5570
$HHMt = \beta0 + \beta1INFt + \beta2INFGt + \beta3TOTt + £t$				$GDPTt = \beta0 + \beta1INFt + \beta2INFGt + \beta3TOTt + £t$			
Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش	Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش

HHM مؤشر هيرفندال هيرشمان	-0.781910 -5.321484 0.0000	-0.813691 -5.938774 0.0000	-0.143859 -0.616755 0.5451	GDPT إجمالي الناتج المحلي	0.876996 7.743613 0.0000	0.833137 6.391092 0.0000	0.143559 0.615445 0.5460
$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				$TOG_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش	Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش
GDP معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي	0.316203 1.414090 0.1744	0.158607 0.681540 0.5042	-0.205896 -0.892669 0.3838	TOG ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات	-0.547659 -2.777002 0.0124	-0.662165 -3.748977 0.0015	-0.280022 -1.237543 0.2318
$AVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				$MVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش	Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش
AVA القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي	-0.972634 -17.76064 0.0000	-0.885934 -8.103920 0.0000	-0.069833 -0.297001 0.7699	MVA القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي	-0.810134 -5.862928 0.0000	-0.742524 -4.703150 0.0002	-0.030118 -0.127836 0.8997
$TVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$							
Correlation t-Statistic Probability	TOT السياحة	INF معدل التضخم	INFG التضخم، معامل التكميش	ـــــ	ـــ		ـــ
TVA القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي	-0.825253 -6.199504 0.0000	-0.816189 -5.993218 0.0000	-0.177407 -0.764807 0.4543	ـــــ	ـــ		ـــ

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

بالنسبة للنموذج الأول:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع السياحة ممثلاً بمؤشر ايرادات السياحة الدولية بالاسعار الجارية للدولار الأمريكي TOT والمتغير

المستقل معدل التضخم INF 0.863308 وهو ارتباط معنوي طردي قوي عند مستوي معنوية 1%

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع السياحة ممثلاً بمؤشر ايرادات السياحة الدولية بالاسعار الجارية للدولار الأمريكي TOT والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.011892 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.9603

بالنسبة للنموذج الثاني:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر مؤشر التنويع الاقتصادي EDI والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.905433- وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر التنويع الاقتصادي EDI والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.869522- وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر التنويع الاقتصادي EDI والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG – 0.139663 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.5570

بالنسبة للنموذج الثالث:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.781910- وهو ارتباط معنوي متوسط عكسي عند مستوي معنوية 1%.

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.813691- وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG – 0.143859 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.5451

بالنسبة للنموذج الرابع:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع اجمالي الناتج المحلي GDPT والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.876996 وهو ارتباط معنوي قوي طردي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع اجمالي الناتج المحلي GDPT والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.833137 وهو ارتباط معنوي قوي طردي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع اجمالي الناتج المحلي GDPT والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.143559 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.5460

بالنسبة للنموذج الخامس:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي GDP والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.316203 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.1744

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي GDP والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.158607 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.5042
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع معدل نمو الناتج المحلي GDP والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG – 0.205896 وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.3838

بالنسبة للنموذج السادس:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG والمتغير المستقل TOT 0.547659– وهو ارتباط معنوي متوسط عكسي عند مستوي معنوية 5%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG والمتغير المستقل معدل التضخم INF – 0.662165 وهو ارتباط معنوي متوسط عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.280022– وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.2318

بالنسبة للنموذج السابع:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.972634–وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.885934- وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.069833- وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.7699

بالنسبة للنموذج الثامن:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.810134-وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.742524-وهو ارتباط معنوي متوسط عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.030118-وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.8997

بالنسبة للنموذج التاسع:

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA والمتغير المستقل ايرادات السياحة TOT 0.825253-وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%

- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA والمتغير المستقل معدل التضخم INF 0.816189- وهو ارتباط معنوي قوي عكسي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة معامل ارتباط Pearson بين المتغير التابع القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA والمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG 0.177407- وهو ارتباط غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.4543

3. تقدير العلاقة السببية بين المتغيرات

في هذا الجزء تم الاعتماد علي اختبار Granger Casulity لتقدير العلاقة السببية بين المتغيرات المستقلة والمتغير التابع لكل نموذج في ضوء الفروض التالية:

الفرض العدمي: لا توجد علاقة سببية بين المتغيرات

الفرض البديل: توجد علاقة سببية بين المتغيرات

الفرضية الأول: يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم على السياحة فى الاقتصاد المصري.

جدول رقم (6) اختبار العلاقة السببية

$TOT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + £_t$			
Null Hypothesis:	**Obs**	**F-Statistic**	**Prob.**
INF does not Granger Cause TOT	**79**	**2.43261**	**0.0348**
TOT does not Granger Cause INF		**0.33796**	**0.7143**
INFG does not Granger Cause TOT	**18**	**4.99567**	**0.0246**
TOT does not Granger Cause INFG		**3.53282**	**0.0595**

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- **بالنسبة للنموذج الأول:**
  - وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0348 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF تسبب التغيرات في ايرادات السياحة TOT

- وفقاً للقيمة المقدرة البالغة 0.7143 أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT لا تسبب التغيرات في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0246 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG تسبب التغيرات في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0595 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG
- تقدير نموذج VAR

تم تقدير نموذج VAR من خلال الخطوات التالية:

- تحديد درجة الابطاء المثلي Lag Length Criteria

جدول رقم (7) تحديد درجة الابطاء المثلي

$TOT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	**-488.7659**	**NA**	**1.08e+20**	**54.64065**	**54.78905**	**54.66111**
1	**-426.2924**	**97.18103**	**2.90e+17**	**48.69915**	**49.29273**	**48.78100**
2	**-327.7263**	**120.4696***	**1.54e+13***	**38.74737***	**39.78614***	**38.89060***

المصدر/ من إعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق أن اختبارات تقدير عدد فترات الابطاء المثلي تشير إلي أن عدد فترات الابطاء المناسبة هي فترتين في كل النماذج.

- تقدير نماذج VAR

جدول رقم (8) تقدير نموذج VAR

$TOT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + £_t$				
TOT = C(1)*TOT(-1) + C(2)*TOT(-2) + C(3)*INF(-1) + C(4)*INF(-2) + C(5)*INFG(-1) + C(6)*INFG(-2) + C(7)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
C(1)	**2.234595**	**0.052478**	**42.58179**	**0.0000**
C(2)	**-1.207735**	**0.057063**	**-21.16481**	**0.0000**

C(3)	−2.556426	8139671.	−0.365203	0.0721
C(4)	−2.639822	9718222.	−2.837991	0.0150
C(5)	−1.048174	849920.5	−2.000347	0.0686
C(6)	−6.764459	924276.8	−0.754694	0.4650
C(7)	33307409	75988974	0.438319	0.6689
R−squared	Adjusted R−squared	F−statistic	Prob(F−statistic)	Durbin−Watson stat
0.999848	0.999772	13143.69	0.000000	2.13718
Diagnostic Tests				
Breusch−Godfrey Serial Correlation LM Test:			F−statistic	Prob. F
			3.408690	0.9191
Heteroskedasticity Test:			F−statistic	Prob. F
			1.457441	0.2720

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يل:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي TOT(−1) 2.234595 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 2.23
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية TOT(−2) −1.207735 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 1.20
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الأولي INF(−1) −2.556426 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 2.556
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية INF(−2) −2.639822 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 2.639

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 1.048174− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 1.048
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش INFG عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 6.764459− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.4650
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 33307409 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.6689
- بلغت قيمة F-statistic 13143.69 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R-squared 0.999848مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.9191 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.2720 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفقاً للنتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

TOT = 2.234595 TOT(−1) −1.207735 TOT(−2) −2.556426 INF(−1) −2.639822 INF(−2) −1.048174 INFG(−1)

في ضوء نتائج النموذج القياسي السابق والفرضيه التي طرحتها الدراسة نستنتج أن:

- **بالنسبة للفرضية الأولي** التي تنص علي " يوجد أثر معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي السياحة كمتغير تابع "

يمكن القبول بصحة هذه الفرضية حيث أشارت النتائج أنه يوجد تأثير معنوي عكسي لمتغير التضحم ممثلاً بكلاً معدل التضخم ممثلاً بمؤشر الأسعار التي يدفعها المستهلكون سنوياً والتضخم، معامل تكميش إجمالي الناتج المحلي (% سنويا) علي السياحة ممثلاً بايرادات السياحة الدولية وذلك كما ورد في النموذج الأول

الفرضية الثانية : يوجد تأثير معنوي لكل من التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي .

وتنقسم هذه الفرضية إلى الفروض الفرعية التالية:

- يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي
- يوجد تأثير معنوي طردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

جدول رقم (9) اختبار العلاقة السببية

$EDI_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	**Obs**	**F-Statistic**	**Prob.**
TOT does not Granger Cause EDI	79	2.24733	0.1128
EDI does not Granger Cause TOT		0.13091	0.8775
INF does not Granger Cause EDI	83	1.94615	0.1497
EDI does not Granger Cause INF		3.01615	0.0547
INFG does not Granger Cause EDI	18	0.02057	0.9797
EDI does not Granger Cause INFG		0.12668	0.8821
$HHM_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	**Obs**	**F-Statistic**	**Prob.**
TOT does not Granger Cause HHM	79	1.02772	0.3629

HHM does not Granger Cause TOT		4.24140	0.0180
INF does not Granger Cause HHM	79	3.16776	0.0479
HHM does not Granger Cause INF		21.8336	4.E-08
INFG does not Granger Cause HHM	18	1.27075	0.3133
HHM does not Granger Cause INFG		0.21025	0.8131
$GDPT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause GDPT	79	16.6169	1.E-06
GDPT does not Granger Cause TOT		0.31393	0.7315
INF does not Granger Cause GDPT	87	0.65365	0.5228
GDPT does not Granger Cause INF		7.98152	0.0007
INFG does not Granger Cause GDPT	18	0.72614	0.5024
GDPT does not Granger Cause INFG		0.16754	0.8475
$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause GDP	79	6.30139	0.0030
GDP does not Granger Cause TOT		2.88901	0.0619
INF does not Granger Cause GDP	87	0.42118	0.6577
GDP does not Granger Cause INF		2.81623	0.0656
INFG does not Granger Cause GDP	18	5.27128	0.0211
GDP does not Granger Cause INFG		0.98042	0.4013
$TOG_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause TOG	79	5.77513	0.0047
TOG does not Granger Cause TOT		5.37668	0.0066
INF does not Granger Cause TOG	79	1.02566	0.3636
TOG does not Granger Cause INF		5.18308	0.0078
INFG does not Granger Cause TOG	18	0.22133	0.8044
TOG does not Granger Cause INFG		1.02312	0.3867

$AVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause AVA	79	0.41424	0.6624
AVA does not Granger Cause TOT		1.01518	0.3673
INF does not Granger Cause AVA	87	0.07796	0.9251
AVA does not Granger Cause INF		4.58031	0.0130
INFG does not Granger Cause AVA	18	1.02490	0.3861
AVA does not Granger Cause INFG		1.70299	0.2204
$MVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause MVA	79	1.02117	0.3652
MVA does not Granger Cause TOT		13.4047	1.E-05
INF does not Granger Cause MVA	87	2.30777	0.1059
MVA does not Granger Cause INF		3.69893	0.0290
INFG does not Granger Cause MVA	18	1.07023	0.3713
MVA does not Granger Cause INFG		0.21536	0.8091
$TVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$			
Null Hypothesis:	Obs	F-Statistic	Prob.
TOT does not Granger Cause TVA	59	34.7666	2.E-10
TVA does not Granger Cause TOT		9.26711	0.0003
INF does not Granger Cause TVA	63	3.24911	0.0460
TVA does not Granger Cause INF		3.17599	0.0491
INFG does not Granger Cause TVA	21	0.18385	0.8338
TVA does not Granger Cause INFG		0.57403	0.5744

المصدر/ من إعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بالنسبة للنموذج الثاني:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.1128 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT لا تسبب التغير في مؤشر التنوع الاقتصادي EDI

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8775 فإن التغيرات في مؤشر التنوع الاقتصادي EDI لا تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.1497 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF لا تسبب التغيرات في مؤشر التنوع الاقتصادي EDI
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.9797 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في مؤشر التنوع الاقتصادي EDI
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8821 يمكن القول أن التغيرات في مؤشر التنوع الاقتصادي EDI لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج الثالث:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.3629 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT لا تسبب التغير في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0180 يمكن القول أن التغيرات في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0479 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF تسبب التغير في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 4.E−08 يمكن القول أن التغيرات في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.3133 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8131 يمكن القول أن التغيرات في مؤشر هيرفندال هيرشمان HHM لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج الرابع:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه 1.E-06 يمكن القول أن التغير في ايرادات السياحة TOT تسبب التغير في اجمالي الناتج المحلي الاجمالي GDPT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه 0.7315 يمكن القول أن التغيرات في اجمالي الناتج المحلي الاجمالي GDPT لا تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.5228 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم لا تسبب التغير في اجمالي الناتج المحلي GDPT
- وفقاً للقيمة المقدرة التي تبلغ 0.0007 يمكن القول أن التغير في اجمالي الناتج المحلي الاجمالي GDPT تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.5024 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في اجمالي الناتج المحلي GDPT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8475 يمكن القول أن التغيرات في في اجمالي الناتج المحلي GDPT لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج الخامس:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه 0.0030 يمكن القول أن التغير في ايرادات السياحة TOT تسبب التغير في معدل نمو الناتج المحلي GDP
- وفقاً للقيمة الاحتماليه 0.0619 يمكن القول أن التغيرات في معدل نمو الناتج المحلي تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT

- وفقاً للقيمة الاحتماليه 0.6577 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF لا تسبب التغير في معدل نمو الناتج المحلي GDP
- وفقاً للقيمة الاحتماليه 0.0656 يمكن القول أن التغيرات في معدل نمو الناتج المحلي GDP تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.0211 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في معدل نمو الناتج المحلي GDP
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.4013 يمكن القول أن التغيرات في معدل نمو الناتج المحلي GDP لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج السادس:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0047 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT تسبب التغير في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0066 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.3636 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF لا تسبب التغيرات في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0078 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG تسبب التغيرات في معدل التضخم INF

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8044 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.3867 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات TOG لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج السابع:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.6624 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT لا تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.3673 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA لا تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاُ للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.9251يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF لا تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0130 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.3861 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.2204 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي AVA لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- بالنسبة للنموذج الثامن:

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.3652 يمكن القول أن التغيرات في ايرادات السياحة TOT لا تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 1.E-05 يمكن القول أن التغيرات التي تحدث في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.1059 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم INF لا تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0290 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.3713 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8091 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي MVA لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

- **بالنسبة للنموذج التاسع:**

- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 2.E-10 يمكن القول بأن التغيرات في ايرادات السياحة TOT تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0003 يمكن القول بأن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA تسبب التغير في ايرادات السياحة TOT
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت 0.0460يمكن القول أن التغيرات التي تحدث في معدل التضخم INF تسبب التغير في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي بلغت0.0491يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA تسبب التغير في معدل التضخم INF
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.8338 يمكن القول أن التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG لا تسبب التغيرات في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA
- وفقاً للقيمة الاحتماليه التي تبلغ 0.5744 يمكن القول أن التغيرات في القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي TVA لا تسبب التغيرات في معدل التضخم، معامل التكميش INFG

4. تقدير نموذج VAR

سيتم تقدير نموذج VAR من خلال الخطوات التالية:

- تحديد درجة الابطاء المثلي Lag Length Criteria

جدول رقم (10) تحديد درجة الابطاء المثلي

$EDI_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−477.4851	NA	2.02e+18	53.49834	53.69620	53.52562
1	−373.6373	150.0023	1.23e+14	43.73748	44.72678	43.87389
2	−215.7538	157.8836*	24534238*	27.97264*	29.75338*	28.21818*
$HHM_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−425.0335	NA	5.93e+15	47.67038	47.86825	47.69767
1	−326.4293	142.4282	6.50e+11	38.49215	39.48145	38.62856
2	−145.6752	180.7541*	10189.13*	20.18614*	21.96688*	20.43168*
$GDPT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−946.9461	NA	9.08e+40	105.6607	105.8585	105.6880
1	−782.2290	237.9246	6.42e+33	89.13656	90.12586	89.27297
2	−655.4400	126.7890*	4.04e+28*	76.82667*	78.60741*	77.07221*
$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−503.8852	NA	3.79e+19	56.43169	56.62955	56.45897
1	−366.3310	198.6894	5.48e+13	42.92566	43.91497	43.06208
2	−231.9158	134.4152*	1.48e+08*	29.76842*	31.54916*	30.01396*
$TOG_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−507.0869	NA	5.40e+19	56.78743	56.98529	56.81471
1	−381.6173	181.2337	2.99e+14	44.62415	45.61345	44.76056
2	−234.3453	147.2721*	1.94e+08*	30.03836*	31.81911*	30.28391*
$AVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−468.6693	NA	7.57e+17	52.51881	52.71667	52.54609
1	−351.9581	168.5827	1.11e+13	41.32868	42.31798	41.46509
2	−187.6267	164.3314*	1077718.*	24.84742*	26.62816*	25.09296*
$MVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	**LogL**	**LR**	**FPE**	**AIC**	**SC**	**HQ**
0	−491.7268	NA	9.81e+18	55.08076	55.27862	55.10804

1	−403.5949	127.3018	3.44e+15	47.06610	48.05540	47.20251
2	−222.7592	180.8357*	53434006*	28.75102*	30.53176*	28.99656*
$TVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$						
Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	−498.6302	NA	2.11e+19	55.84780	56.04566	55.87508
1	−299.5731	287.5270	3.29e+10	35.50812	36.49742	35.64453
2	−241.2877	58.28538*	4.19e+08*	30.80974*	32.59048*	31.05528*

*** indicates lag order selected by the criterion**
LR: sequential modified LR test statistic (each test at 5% level)
FPE: Final prediction error
AIC: Akaike information criterion
SC: Schwarz information criterion
HQ: Hannan−Quinn information criterion

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق أن اختبارات تقدير عدد فترات الابطاء المثلي تشير إلي أن عدد فترات الابطاء المناسبة هي فترتين في كل النماذج.

- تقدير نماذج VAR

جدول رقم (11) تقدير نموذج VAR للنموذج الثاني

$EDI_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
EDI = C(1)*EDI(−1) + C(2)*EDI(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) + C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) + C(9)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t−Statistic	Prob.
C(1)	1.609644	0.074832	21.51014	0.0000
C(2)	−0.865119	0.058082	−14.89468	0.0000
C(3)	−0.075794	0.007160	10.58551	0.0000
C(4)	−0.051443	0.008136	−6.322663	0.0001
C(5)	−0.000853	0.000576	−1.479263	0.1699
C(6)	−0.000707	0.000600	−1.178498	0.2659
C(7)	−9.08E−10	9.26E−11	−9.806749	0.0000
C(8)	8.23E−10	8.01E−11	10.26685	0.0000
C(9)	24.04909	3.385514	7.103527	0.0000

R-squared	Adjusted R-squared	F-statistic	Prob(F-statistic)	Durbin-Watson stat
0.999818	0.999672	6865.868	0.000000	1.987162
Diagnostic Tests				
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			F-statistic	Prob. F
			0.384233	0.5507
Heteroskedasticity Test:			F-statistic	Prob. F
			0.846382	0.5854

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل مؤشر التنوع الاقتصادي عند درجة الابطاء الأولي EDI(-1) 1.609644 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.609
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل مؤشر التنوع الاقتصادي عند درجة الابطاء الثانية EDI(-2) 0.865119- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.865
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي INF(-1) 0.075794- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.075
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية INF(-2) 0.051443- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.051
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي INFG(-1) 0.000853- وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.1699

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 0.000707− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.2659
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (1−)TOT 0.000000000908−وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.000000000908
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية (2−)TOT 0.000000000823 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.000000000823
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 24.04909 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أن الحد الأدني للمتغير التابع في حال كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر 24.049
- بلغت قيمة F−statistic 6865.868ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R−squared 0.999818 مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.5507. ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.5854 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفقاً للنتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

EDI = 1.609644 EDI(−1) − 0.865119 EDI(−2) − 0.075794 INF(−1) − 0.051443 INF(−2) − 9.08E−10 TOT(−1) +8.23E−10 TOT(−2) +24.04909

جدول رقم (12) تقدير نموذج VAR للنموذج الثالث

$HHM_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
HHM = C(1)*HHM(−1) + C(2)*HHM(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) +C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) +C(9)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t−Statistic	Prob.
C(1)	1.810624	0.016380	110.5409	0.0000
C(2)	−1.292564	0.023791	−54.32978	0.0000
C(3)	−0.001506	0.000192	−7.831548	0.0000
C(4)	−0.001235	0.000209	5.906679	0.0001
C(5)	−2.440837	1.17E−05	2.090491	0.0631
C(6)	−2.758518	1.15E−05	2.394872	0.0376
C(7)	6.073538	7.67E−13	−7.923370	0.0000
C(8)	2.26E−12	8.71E−13	2.595794	0.0267
C(9)	0.050480	0.002663	18.95556	0.0000
R−squared	Adjusted R−squared	F−statistic	Prob (F−statistic)	Durbin−Watson stat
0.999852	0.999734	8461.464	0.000000	2.26691
Diagnostic Tests				
Breusch−Godfrey Serial Correlation LM Test:			F−statistic	Prob. F
			1.596139	0.2382
Heteroskedasticity Test:			F−statistic	Prob. F
			3.001473	0.5343

المصدر/ من إعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل مؤشر هيرفندال هيرشمان عند درجة الابطاء الأولي (1−)HHM 1.810624 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.810
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل مؤشر هيرفندال هيرشمان عند درجة الابطاء الثانية (2−)HHM 1.292564− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 1.292
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (1−)INF 0.001506− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.0015
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (2−)INF 0.001235− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.0012
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 2.440837− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 20440
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 2.758518− وهو متغير عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 2.758

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي TOT(−1) 6.073538 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 6.073
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية TOT(−2) 0.00000000000226 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.00000000000226
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 0.050480 وهو معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أن الحد الأدني للمتغير التابع يبلغ 0.050 في حال كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر
- بلغت قيمة F−statistic 8461.464 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R−squared 0.999852 مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.2832 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.5343 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفقاً للنتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

HHM = 1.810624 HHM(−1) − 1.292564 HHM(−2) − 0.001506 INF(−1)− 0.001235 INF(−2) − 2.440837 INFG(−1) − 2.758518 INFG(−2)+6.073538 TOT(−1) + 2.26E−12 TOT(−2) +0.050480

جدول رقم (13) تقدير نموذج VAR للنموذج الرابع

$GDPT_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
GDPT= C(1)* GDPT (−1) + C(2)* GDPT (−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) +C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) +C(9)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t−Statistic**	**Prob.**
C(1)	1.829561	0.113836	16.07195	0.0000
C(2)	−0.896296	0.107427	−8.343269	0.0000
C(3)	−4.528888	7.26E+08	−6.055915	0.0001
C(4)	−2.875638	6.22E+08	4.253033	0.0017
C(5)	−1.033222	22584704	1.849688	0.0941
C(6)	1.766323	23706602	1.558330	0.1502
C(7)	48.98013	8.633841	5.673041	0.0002
C(8)	44.60314	7.845517	−5.685176	0.0002
C(9)	1.16E+11	3.02E+10	3.840071	0.0033
R−squared	Adjusted R−squared	F−statistic	Prob(F−statistic)	Durbin−Watson stat
0.999988	0.999979	106514.0	0.000000	2.25882
Diagnostic Tests				
Breusch−Godfrey Serial Correlation LM Test:			F−statistic	Prob. F
			4.207087	0.7048
Heteroskedasticity Test:			F−statistic	Prob. F
			0.353367	0.5806

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل اجمالي الناتج المحلي عند درجة الابطاء الاولي (−1)GDPT 1.829561 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.82

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل اجمالي الناتج المحلي عند درجة الابطاء الثانية (GDPT(-2 0.896296- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.896
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (INF(-1 4.528888- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 4.528
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (INF(-2 2.875638- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 2.875
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (INFG(-1 1.033222- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 1.033
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (INFG(-2 1.766323 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.1502
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (TOT(-1 48.98013 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 48.98
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية (TOT(-2 44.60314 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ44.603

- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 1.16E+11 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر فإن الحد الأدني للمتغير التايع يساوي 1.16E+11
- بلغت قيمة F-statistic 106514.0 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R-squared 0.99988مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.7048 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.5806مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفقاً للنتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

GDPT= 1.829561 GDPT (−1) − 0.896296 GDPT (−2) − 4.528888 INF(−1) − 2.875638 INF(−2) −1.033222 INFG(−1) + 48.98013 TOT (−1) + 44.60314TOT(−2) +1.16E+11

جدول رقم (14) تقدير نموذج VAR للنموذج الخامس

$GDP_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
GDP = C(1)*GDP(−1) + C(2)*GDP(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) +C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) +C(9)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t-Statistic**	**Prob.**
C(1)	1.820254	0.069557	26.16924	0.0000
C(2)	−0.921614	0.082084	−11.22765	0.0000
C(3)	−0.009326	0.039645	0.235243	0.0818
C(4)	−0.043457	0.030720	−1.414605	0.0187
C(5)	−0.000736	0.000785	0.937068	0.0370
C(6)	−0.000456	0.000822	−0.554546	0.5914
C(7)	2.770992	4.21E−10	−0.658845	0.0524
C(8)	1.626621	4.56E−10	1.014925	0.0334

C(9)	−0.297990	0.112925	−2.638823	0.0248
R−squared	Adjusted R−squared	F−statistic	Prob(F−statistic)	Durbin−Watson stat
0.999868	0.999762	9438.727	0.000000	1.994957
Diagnostic Tests				
Breusch−Godfrey Serial Correlation LM Test:			F−statistic	Prob. F
			0.626865	0.4489
Heteroskedasticity Test:			F−statistic	Prob. F
			0.700516	0.6866

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي عند درجة الابطاء الاولي (1−)GDP 1.820254 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.82
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل نمو الناتج المحلي الاجمالي عند درجة الابطاء الثانية (2−)GDP 0.921614− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.92
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (1−)INF 0.009326− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0093.
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (2−)INF 0.043457− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.043
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 0.000736− وهو متغير معنوي عند

مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 0.00073

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 0.000456− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.5914
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (1−)TOT 2.770992 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 2.77
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية (2−)TOT 1.626621 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 1.626
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 0.297990− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أن الحد الادني للمتغير التابع يبلغ 0.297− في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر
- بلغت قيمة F−statistic 9438.727 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R−squared 0.999868 مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.4489 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.6866 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفي ضوء النتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

GDP = 1.820254 GDP(−1) − 0.921614 GDP(−2) − 0.009326 INF(−1) − 0.043457 INF(−2) −0.000736 INFG(−1) + 2.770992 TOT(−1) + 1.626621 TOT(−2) − 0.297990

جدول رقم (15) تقدير نموذج VAR للنموذج السادس

$TOG_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
TOG = C(1)*TOG(−1) + C(2)*TOG(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) +C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) +C(9)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	1.578753	0.096786	16.31178	0.0000
C(2)	−0.926363	0.091505	−10.12357	0.0000
C(3)	0.320991	0.041575	7.720788	0.0000
C(4)	−0.256472	0.034999	−7.328026	0.0000
C(5)	−0.004673	0.002537	−1.842330	0.0952
C(6)	−0.003890	0.002681	−1.451061	0.1774
C(7)	3.488469	6.59E−10	−5.294737	0.0004
C(8)	3.61E−09	6.63E−10	5.439454	0.0003
C(9)	8.171412	1.665763	4.905505	0.0006
R-squared	Adjusted R-squared	F-statistic	Prob(F-statistic)	Durbin-Watson stat
0.998527	0.997348	847.2707	0.000000	1.967216
Diagnostic Tests				
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			F-statistic	Prob. F
			0.034729	0.8563
Heteroskedasticity Test:			F-statistic	Prob. F
			0.350052	0.9249

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات عند درجة الابطاء الاولي (−1)TOG 1.578753 وهو متغير

معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.578

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة كنسبة من اجمالي الصادرات عند درجة الابطاء الثانية (2−)TOG 0.926363− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.926
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (1−)INF 0.320991وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 0.320
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (2−)INF 0.256472− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.256
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 0.004673− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 0.0046
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 0.003890− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.1774
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (1−)TOT 3.488469 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 3.488

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية TOT(−2) 3.61E−09 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.00000000361
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 8.171412 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أن الحد الادني للمتغير التابع يبلغ 8.1714 في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر
- بلغت قيمة F−statistic 847.2707 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R−squared 0.998527 مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.8563 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.9249 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفي ضوء النتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

TOG = 1.578753 TOG(−1) − 0.926363 TOG(−2) + 0.320991 INF(−1) − 0.256472 INF(−2) −0.004673 INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + 3.488469 TOT(−1) + 3.61E−09 TOT(−2) + 8.171412

جدول رقم (16) تقدير نموذج VAR للنموذج السابع

$AVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
AVA = C(1)*AVA(−1) + C(2)*AVA(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) + C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) + C(9)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t−Statistic**	**Prob.**
C(1)	2.841437	0.169694	16.74443	0.0000
C(2)	−1.997175	0.167421	−11.92909	0.0000

C(3)	-0.152690	0.020902	7.305053	0.0000
C(4)	-0.110350	0.020182	-5.467884	0.0003
C(5)	-3.27E-05	0.000316	-0.103551	0.9196
C(6)	-0.000201	0.000309	-0.652086	0.5290
C(7)	-7.12E-10	4.14E-11	-17.16937	0.0000
C(8)	7.10E-10	6.10E-11	11.64986	0.0000
C(9)	2.281051	0.303058	7.526775	0.0000
R-squared	Adjusted R-squared	F-statistic	Prob(F-statistic)	Durbin-Watson stat
0.999950	0.999911	25207.64	0.000000	2.322552
Diagnostic Tests				
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			F-statistic	Prob. F
			0.875340	0.3739
Heteroskedasticity Test:			F-statistic	Prob. F
			0.750433	0.6511

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الاولي (1-)AVA 2.841437 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 2.84
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع الزراعة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الثانية (2-)AVA 1.997175- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار 1.99

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي INF(−1) 0.152690−وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.15
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية INF(−2) 0.110350− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.110
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي INFG(−1) 3.27E−05− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.9196
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية INFG(−2) 0.000201−وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.5290
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي TOT(−1) 7.10E−10 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 0.00000000071
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية TOT(−2) 7.10E−10 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.0000000071
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 2.281051 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أن الحد الأدني للمتغير المتابع يبلغ 2.281في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر

- بلغت قيمة F-statistic 25207.64 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R-squared 0.999950 مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.3739 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.6511مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفي ضوء النتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

AVA = 2.841437 AVA(−1) − 1.997175 AVA(−2) − 0.152690 INF(−1) − 0.110350 INF(−2) − 7.12E−10 TOT(−1) + 7.10E−10 TOT(−2) + 2.281051

جدول رقم (17) تقدير نموذج VAR للنموذج الثامن

$MVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
MVA = C(1)*MVA(−1) + C(2)*MVA(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) +C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) +C(9)				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C(1)	1.609484	0.030281	53.15155	0.0000
C(2)	−1.050882	0.028344	−37.07595	0.0000
C(3)	−0.023848	0.012635	−1.887486	0.0884
C(4)	0.026966	0.015132	1.782016	0.1051
C(5)	0.000191	0.000946	0.201568	0.8443
C(6)	0.000359	0.000950	0.378109	0.7133
C(7)	−2.20E−10	5.78E−11	−3.807421	0.0034
C(8)	3.08E−11	6.87E−11	0.447688	0.6639
C(9)	8.714212	0.555045	15.70001	0.0000
R-squared	Adjusted R-	F-statistic	Prob(F-	Durbin-

	squared		statistic)	Watson stat
0.999407	0.998933	2108.242	0.000000	1.886593
Diagnostic Tests				
Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:			F-statistic	Prob. F
			0.180125	0.6812
Heteroskedasticity Test:			F-statistic	Prob. F
			1.558118	0.2299

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الاولي (1-)MVA 1.609484 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يزداد المتغير التابع بمقدار 1.609
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع الصناعة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الثانية (2-)MVA 1.050882- وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 1.050
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (1-)INF 0.023848-وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.023
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (2-)INF 026966. وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.1051

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 0.000191 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.8443
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 0.000359 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.7133
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (1−)TOT −2.20E−10 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 1% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يقل المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.0000000022
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية (2−)TOT 3.08E−11 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.6639
- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 8.714212 وهو متغير معنوي مستوي معنوية 1% مما يعني أن الحد الأدني للمتغير المتابع يبلغ 8.714 في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر
- بلغت قيمة F−statistic 2108.242 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R−squared 0.999407مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.6812 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation

- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.2299 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفي ضوء النتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

MVA = 1.609484 MVA(−1) − 1.050882 MVA(−2) − 0.023848 INF (−1) − 2.20E−10 TOT(−1) + 3.08E−11 TOT(−2) + 8.714212

جدول رقم (18) تقدير نموذج VAR للنموذج التاسع

$TVA_t = \beta_0 + \beta_1 INF_t + \beta_2 INFG_t + \beta_3 TOT_t + £_t$				
TVA = C(1)*TVA(−1) + C(2)*TVA(−2) + C(3)*INF(−1) + C(4)*INF(−2) + C(5)*INFG(−1) + C(6)*INFG(−2) + C(7)*TOT(−1) + C(8)*TOT(−2) + C(9)				
Variable	**Coefficient**	**Std. Error**	**t−Statistic**	**Prob.**
C(1)	1.602493	3.165693	0.506206	0.6237
C(2)	0.062128	3.239171	0.019180	0.9851
C(3)	−0.346635	0.161761	−2.142891	0.0578
C(4)	−0.354690	0.125272	2.831365	0.0178
C(5)	−0.002302	0.002849	−0.807818	0.4380
C(6)	−0.002243	0.003079	−0.728415	0.4831
C(7)	4.30E−09	1.91E−09	2.246565	0.0485
C(8)	4.472909	1.85E−09	−2.418124	0.0362
C(9)	−12.22259	5.668229	−2.156332	0.0565
R−squared	**Adjusted R−squared**	**F−statistic**	**Prob(F−statistic)**	**Durbin−Watson stat**
0.998791	0.997824	1032.700	0.000000	2.062993
Diagnostic Tests				
Breusch−Godfrey Serial Correlation LM Test:			**F−statistic**	**Prob. F**
			0.246057	0.9318
Heteroskedasticity Test: ARCH			**F−statistic**	**Prob. F**
			1.712338	0.2092

المصدر/ من اعداد الباحثة بالاعتماد علي برمجية EVIEWS13

يتضح من الجدول السابق ما يلي:

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الاولي TVA(−1) 1.602493 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.6237

- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل القيمة المضافة لقطاع السياحة كنسبة من الناتج المحلي عند درجة الابطاء الثانية (2−)TVA 0.062128 وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.9851
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الاولي (1−)INF 0.346635−وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 10% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.346
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم عند درجة الابطاء الثانية (2−)INF 0.354690− وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% مما يعني أنه مع زيادته يقل المتغير التابع بمقدار 0.354
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الأولي (1−)INFG 0.002302− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة الاحتماليه له 0.4380
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل معدل التضخم، معامل التكميش عند درجة الابطاء الثانية (2−)INFG 0.002243− وهو متغير غير معنوي حيث بلغت القيمة المعنوية له 0.4831
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الاولي (1−)TOT 4.30E−09 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار ضعيف يبلغ 0.0000000043
- بلغت القيمة المقدرة للمتغير المستقل ايرادات السياحة عند درجة الابطاء الثانية (2−)TOT 4.472909 وهو متغير معنوي عند مستوي معنوية 5% فمع زيادته بمقدار درجة واحدة يزداد المتغير التابع بمقدار 4.472

- بلغت القيمة المقدرة للحد الثابت 12.22259- وهو متغير معنوي مستوي معنوية 10% مما يعني أن الحد الأدني للمتغير المتابع يبلغ 12.222- في حالة كانت جميع المتغيرات المستقلة مساوية للصفر
- بلغت قيمة F-statistic 1032.700 ويمكن القول أن النموذج معنوي عند مستوي معنوية 1%
- بلغت قيمة R-squared 0.998791مما يعني أن 99% التغيرات التي تحدث في المتغير التابع يمكن تفسيرها بواسطة التغيرات المستقلة بالنموذج
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Correlation LM Test 0.6318 ومن ثم يمكن القول أن النموذج يخلو من مشكلة Autocorrelation
- بلغت القيمة الاحتماليه لاختبار Heteroskedasticity Test 0.2092 مما يعني خلو النموذج من مشكلة Heteroskedasticity

وفي ضوء النتائج السابقة يمكن كتابة معادلة النموذج كما يلي:

TVA = - 0.346635 INF(-1) - 0.354690 INF(-2+ 4.30E-09 TOT(-1) + 4.472909 TOT(-2) -12.22259

بالنسبة للفرضية الثانية : يوجد تأثير معنوي لكل من التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي .

وتنقسم هذه الفرضية إلى الفروض الفرعية التالية:

- يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

يمكن قبول صحة هذه الفرضية حيث أشارت النتائج أنه يوجد تأثير معنوي عكسي لمتغير التضحم علي المتغيرات المعبرة عن التنوع الاقتصادي في مصر وذلك كما ورد خلال النماذج من الثاني وحتي النموذج التاسع

- يوجد تأثير معنوي طردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

يمكن قبول صحة هذه الفرضية حيث أشارت أغلب النتائج المقدرة الوادرة في النماذج من الثاني وحتي التاسع إلي التأثير المعنوي الطردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات المعبرة عن التنوع الاقتصادي في مصر

الملخص في الجدول التالي تم تلخيص تأثير المتغيرات المستقلة علي المتغيرات التابعة من حيث المعنوية والاتجاه كما يلي:

المتغيرات المستقلة	المتغيرات التابعة								
	TOT	EDI	HHM	GDPT	GDP	TOG	AVA	MVA	TVA
INF(-1)	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي طردي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي
INF(-2)	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي
INFG(-1)	غير معنوي	غير معنوي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	غير معنوي	غير معنوي	غير معنوي
INFG(-2)	غير معنوي	غير معنوي	معنوي عكسي	غير معنوي	غير معنوي	غير معنوي	غير معنوي	غير معنوي	غير معنوي
TOT(-1)	معنوي طردي	معنوي عكسي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي عكسي	معنوي عكسي	معنوي طردي
TOT(-2)	معنوي عكسي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	معنوي طردي	غير معنوي	معنوي طردي

اختبار الفرضيات

في ضوء نتائج النماذج القياسية السابقة والفرضيات التي طرحها البحث إتضح ما يلي:

- بالنسبة للفرضية الأولي التي تنص علي " يوجد أثر معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي السياحة كمتغير تابع "

تم قبول صحة هذه الفرضية حيث أشارت النتائج أنه يوجد تأثير معنوي عكسي لمتغير التضحم ممثلاً بكلاً معدل التضخم ممثلاً بمؤشر الأسعار التي يدفعها

المستهلكون سنوياً والتضخم، معامل تكميش إجمالي الناتج المحلي (% سنويا) علي السياحة ممثلاً بايرادات السياحة الدولية وذلك كما ورد في النموذج الأول

بالنسبة للفرضية الثانية التي تنص على "يوجد تأثير معنوي لكل من التضخم والسياحة على التنوع الاقتصادي ."

وتنقسم هذه الفرضية إلى الفرضيات الفرعية التالية:

- يوجد تأثير معنوي عكسي للتضخم كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

تم قبول صحة هذه الفرضية حيث أشارت النتائج أنه يوجد تأثير معنوي عكسي لمتغير التضحم علي المتغيرات المعبرة عن التنوع الاقتصادي في مصر وذلك كما ورد خلال النماذج من الثاني وحتي النموذج التاسع

- يوجد تأثير معنوي طردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات التابعة المعبرة عن التنوع الاقتصادي

تم قبول صحة هذه الفرضية حيث أشارت أغلب النتائج المقدرة الوادرة في النماذج من الثاني وحتي التاسع إلي التأثير المعنوي الطردي للسياحة كمتغير مستقل علي المتغيرات المعبرة عن التنوع الاقتصادي في مصر

النتائج :

تتمثل النتائج التي توصل إليها البحث بإيجاز فيما يلي :

1- وجود تأثير معنوي للتضخم على السياحة حيث أكدت نتائج البحث أن التغيرات في معدل التضخم بالزيادة لها تأثير سلبي على إيرادات السياحة ولكن لم تؤثر إيرادات السياحة على معدل التضخم

2- أوضحت النتائج أن للتضخم تأثير سلبي على مؤشر التنوع الاقتصادي ومؤشر هيرفندال هيرشمان ،كما أن قطاع السياحة غير مؤثر في التنوع الاقتصادي ومؤشر هيرفندال هيرشمان.

3- كما أظهرت النتائج وجود تأثير معنوي للتضخم والسياحة على إجمالي الناتج المحلي ومعدل نمو الناتج المحلي .

4- بينت النتائج أن قطاع السياحة لم يؤثر على قطاع الزراعة والصناعة، وعدم وجود تفاعل متبادل بين قطاع السياحة والصناعة والزراعة .

5- أكدت النتائج وجود تأثير سلبي للتضخم على كل من قطاع الزراعة والصناعة والسياحة .

التوصيات :

وبناءً على نتائج البحث تم اقتراح التوصيات التالية:

1- ضرورة تعزيز التنافس في السوق من خلال التنوع الاقتصادي يمكن أن يقلل من زيادة الاسعار بسبب وجود خيارات استبدال السلع .

2- دعم وتشجيع الاستثمار في القطاعات الاقتصادية المختلفة مثل الزراعة،الصناعة،السياحة مجال البحث مما يؤدي إلى زيادة الإنتاج ويمكن أن يخفض التضخم عن طريق تلبية الطلب المتزايد

3- تنفيذ سياسة مالية ونقدية مستدامة يمكن أن تحد من إمكانية حدوث تضخم وضبط الانفاق الحكومي يمكن أن يقلل من الضغط على الأسعار.

4- تطوير مناهج التعليم بمختلف مراحلة بحيث تتضمن في مناهجه ترشيد الانفاق والاستهلاك مما يساعد في تقليل التأثير السلبي للتضخم على المستهلكين.

5- الاستثمار في البحث والتطوير في قطاع السياحة لتعزيز القدرة التنافسية لهذا القطاع الحيوي لما له من دور فعال في الحد من الأثار السلبية للتضخم .

6- دعم المشروعات الصغيرة والمتوسطة من خلال الدعم المالي والتدريب ومساعدتها للوصول إلى الأسواق المستهدفه لما لها من دور كبير في التنويع الاقتصادي .

7- الاهتمام بالاستثمار في السياحة البيئية والرياضية والطبية والثقافية لما لهم من تأثير ايجابي على امتصاص صدمات التضخم .

8- تنفيذ حملات مكثفة لتعزيز السياحة .

9- تشجيع الشراكه بين الحكومة و الشركات الخاصة لجذب الاستثمار لتعزيز التطوير السياحي.

قائمة المراجع

أولاً:المراجع العربية:

(1) بغني ، طارق سليمان مسعود " **التنويع الاقتصادي وأثره على النمو في الاقتصاد الليبي خلال الفترة 1990-2014**"، المجلة العلمية للدراسات التجارية والبيئية ،يناير 2018

(2) رمضان ، مولوج(2019)، " **دراسة قياسية تحليلية لأثر تغير إحدى مكونات الطلب الكلى أو العرض الكلى على التضخم فى الجزائر للفترة 2000 – 2017**"، مجلة التنمية والاستشراف للبحوث والدراسات، المجلد 4 ، العدد 6، الجزائر ، ص84:74.

(3) عبد الحميد ،خالد هاشم " **التنويع الاقتصادى والتنمية المتوازنة في المملكة العربية السعودية الفرص والتحديات**" ، مجلة كلية الاقتصاد والعلوم السياسية، جامعة القاهرة ، المجلد 19، يناير 2018

(4) معتوق، سهير محمود(2013) ،"اقتصاديات النقود والبنوك "، جامعة حلوان.

ثانياً: المراجع الأجنبية

(1) Ademola, Abdulsalam S; Badiru, Abdullahi (2016) "**The Impact Of Unemployment And Initiation On Economic Growth In Nigeria (1981-2014)",** International Journal Of Business And Economic Sciences Applied Research (UBESAR), International Journal Of Business and Economic Sciences Applied Research (UBESAR), ISSN 2408-0101, Eastern Macedonia And Thrace Institute Of Technology, Kavala, Vol.9, Iss.1, P.47:55

(2) Andres Javier And Hernando Ignacio**," Inflation And Economic Growth: Some Evidence For The OECD Countries",** NBER Conference, New York ,February 20-21, 1997.

(3) Barasa Davis Wekesa **"Tourism, Poverty And Poverty Reduction in Msambweni District",** Kenya Bedfordshire of University, England2010.

(4) Beniwal, Sonu (2020) "**Cambridge Cash Balance Theory Of Demand For Money",** Aim Institute of Economics, ecoaim. In.

(5) Bunghez, Corina Larisa (2016) ,"**The Importance Of Tourism To A Destinations"** ,Bucharest Academy Of Economic Studies , Romania ,P.1:9

(6) Calcagno , Adriana(2019) ," **The Structuralist Theory Of Inflation, An Analysis Rooted In The Socioeconomic Reality Of Latin America ",** University of Geneva , Geneva,P.175:196

(7) Ireland, Peter (2014), **" The Classical Theory of Inflation And Its Uses Today",** SOMC, New York, p.1:15

(8) Richard Shediac,(2011) **," The Benefits Of Economic Diversification",** Booz & Company, Africa,P.2:20

(9) Soliman, Hebatallah Ahmed, "**The Influence Of COVID-19 Pandemic on Inflation An Empirical Study on Egypt**", Faculty of Commerce – Damietta University , Vol.4, No.1, Part 1., January 2023

(10) Thomas, Chris (2007)" **Money Growth And Inflation**", Themson South, Western, p.2:30.

(11) Totonchi, Jalil, (2011)" **Macroeconomic Theories Of Inflation**", Islamic Azad University , Iran, P.459

(12) World Bank Group ,"**Economic Diversification :Lessons From Practicb",** OECD, WTO 2019

(13) UNWTO | World Tourism Organization a UN Specialized Agency

(14) WTO,(2019**),"** **Economic Diversification And Empowerment**" , P.14

(15) WTO,www.wto.org/english/res_e/booksp_e/aid4trade19_chap5_e.pdf